

зование указанных произведений, представлений, программ, в которых содержится демонстрация процесса потребления наркотических средств.

¹ Лопатин В.В. Лопатина Л.Е. Малый толковый словарь русского языка : ок. 35 000 слов. М.: Рус. Яз., 1993. 704 с.; Словарь русского языка : в 4 т. /АН СССР, Ин-т рус. яз. / под ред. А.П. Евгеньевой. 3-е изд., стереотип. М.: Русский язык, 1985-1988 (Т.3 П-Р. 1987. 752 с.).

И.В. Кудашова,

кандидат философских наук
Сибирский юридический институт
ФСКН России (г. Красноярск)

***ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ К ИНОСТРАННЫМ ГРАЖДАНАМ ЗА
ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ***

Негативное влияние на развитие наркоситуации в стране оказывает слабый контроль за миграционными процессами. Так, для граждан стран – участниц СНГ продолжает действовать безвизовый режим въезда с использованием миграционных карт и упрощенный порядок пропуска через государственную границу. Проведенный ФСКН России анализ сведений об иностранных гражданах (1245 человек, или 3,4% от общего количества лиц), совершивших наркопреступления, расследованные органами наркоконтроля за 2010 г., показал, что данные граждане характеризуются следующим образом.

Согласно оперативным сводкам ФСКН России, наркопреступления наиболее часто совершаются гражданами Таджикистана (37%), Азербайджана (20%), Узбекистана (12%) и Украины (11%); ранее не судимыми (рецидив отмечен лишь у 13% задержанных иностранных граждан); находящимися на территории Российской Федерации без законных оснований (у 37% задержанных иностранных граждан отсутствовала миграционная карта; у 52% – регистрация); не потребляющими наркотики (лишь 7% иностранных граждан совершили наркопреступления в состоянии наркотического опьянения); не имеющими постоянного источника дохода (79% задержанных иностранных граждан нигде официально не работали). Их криминальная деятельность чаще всего связана с незаконным оборотом героина (76%), марихуаны (10%) и гашиша (7%). Нарко-

преступления совершаются в организованной форме (44%). Отсутствие занятости коррелируется с возрастом 20–39 лет (данная возрастная доля составляет 74%, а неработающих среди них – 78%).¹

Вовлеченность иностранных граждан и апатридов в незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ заставляет органы наркоконтроля оперативно и грамотно использовать предусмотренные административным законодательством инструменты реагирования на совершенные ими правонарушения, поэтому применение административного выдворения за пределы Российской Федерации к иностранным гражданам и апатридам, совершающим административные правонарушения в сфере незаконного оборота наркотиков, активно востребовано в деятельности органов наркоконтроля.

Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства может устанавливаться только на федеральном уровне в качестве как основной, так и дополнительной санкции. Право назначения административного выдворения принадлежит районным судьям согласно ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ.

Рассматривая административное выдворение как вид административного наказания, безусловно, можно сделать вывод, что основанием его применения является административное правонарушение. В настоящее время данная мера наказания в сфере НОН предусмотрена только в 5 статьях Особенной части КоАП РФ, причем ни в одной из них не рассматривается в качестве основной санкции:

– ч.2 ст. 6.8 КоАП РФ (незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов и незаконные приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества);

– ч. 2 ст. 6.9 КоАП РФ (потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача);

– ч. 2 ст. 6.13 КоАП РФ (пропаганда наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры);

– ч. 2 ст. 6.16.1 КоАП РФ (незаконные приобретение, хранение, перевозка, производство, сбыт или пересылка прекурсоров

наркотических средств или психотропных веществ, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка, сбыт или пересылка растений, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ);

– ч. 4 ст. 20.20 КоАП РФ (распитие пива и напитков, изготавливаемых на его основе, алкогольной и спиртосодержащей продукции либо потребление наркотических средств или психотропных веществ в общественных местах).

По ч. 2 ст. 6.8 КоАП РФ, как и в ч. 2 ст. 6.9, ч. 2 ст. 6.13, ч. 2 ст. 6.16.1 КоАП РФ, за те же действия, дающие состав правонарушения по ч.1, а в ч. 4 ст. 20.20 КоАП РФ за те же действия, что предусмотрены ч. 3, но совершенные не гражданином РФ, а специальным субъектом – иностранным гражданином или лицом без гражданства, предусмотрено наказание в виде административного штрафа в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации либо административный арест на срок до пятнадцати суток с административным выдворением за пределы Российской Федерации. Необходимо отметить, что в отличие санкций статей главы 18 КоАП РФ, предусматривающих такое же дополнительное наказание, административное выдворение в ч. 2 ст. 6.8, как и в ч. 2 ст. 6.9, ч. 2 ст. 6.13, ч. 2 ст. 6.16.1 и ч. 4 ст. 20.20 КоАП РФ, назначается судьей в качестве обязательного дополнительного наказания. Таким образом, при назначении данного вида наказания суды не могут из гуманных соображений учитывать семейное положение иностранного гражданина или лица без гражданства: наличие супруга(и) и детей, проживающих на территории России и имеющих российское гражданство, а также иные исключительные, заслуживающие внимания обстоятельства, что противоречит нормам международного права. Наличие у правонарушителя российского супруга, несовершеннолетних детей объединяет административно-деликтные нормы с конституционными и международными принципами о защите семьи, материнства и детства (ч. 2 ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, принятой в г. Риме 4 ноября 1950 г.; и вступившей в силу для Российской Федерации 5 мая 1998 г., п. 2 ст. 29 Всеобщей декларации прав человека), по которой вмешательство со стороны публичных властей в осуществление прав на уважение личной и семейной жизни не допускается, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и

необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благополучия страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Исполнение административного наказания в виде выдворения за пределы Российской Федерации в соответствии с п. 3 ст. 7 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» влечет невозможность получения иностранным гражданином или лицом без гражданства разрешения на временное проживание в Российской Федерации в течение пяти лет. Таким образом, не исключено вмешательство в право на уважение семейной жизни.

На необходимость подобного всестороннего рассмотрения обстоятельств дел об административных правонарушениях, за совершение которых может быть назначено наказание в виде административного выдворения, неоднократно указывалось в судебных актах высшей судебной инстанции.

Так, постановлениями Верховного Суда РФ от 7 декабря 2005 г., от 17 сентября 2008 г. отменены назначенные дополнительные административные наказания в виде выдворения за пределы Российской Федерации из решений судов, поступивших на рассмотрение в порядке обжалования, так как их исполнение в соответствии с п. 3 ст. 7 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» влечет невозможность получения заявителем разрешения на временное проживание в России в течение 5 лет. В результате, по мнению суда, имеет место серьезное вмешательство в право заявителей на уважение их семейной жизни. В обоснование принятого решения заместитель Председателя Верховного Суда РФ П.П. Серков, в частности, указал на необходимость в подобных случаях руководствоваться Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, предусматривающей, что вмешательство со стороны публичных властей в осуществлении права семейной жизни не допускается.² Аналогичная правовая позиция сформулирована Верховным Судом РФ и в отношении иных аналогичных дел.³

Опрос сотрудников территориальных органов ФСКН России показал, что на практике суды при рассмотрении дела по ч. 2 ст. 6.9 КоАП РФ назначают наказание в виде административного штрафа без административного выдворения за пределы РФ в нару-

шение санкции данной статьи (6% из 676 анкет). Для устранения данного несоответствия международным нормам и принципам необходимо внести изменения в санкции частей вторых статей 6.8, 6.9, 6.13, 6.16.1 и ч. 4 ст. 20.20 КоАП РФ, установив назначение дополнительного наказания в виде административного выдворения по усмотрению судьи, а не в качестве обязательного дополнительного наказания.

¹ Актуальные вопросы деятельности правоохранительных органов в сфере незаконного оборота наркотиков. М., ФСКН России, 2012.

² Постановление Верховного Суда РФ от 07.12.2005 № 86-Ад05-2 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 1. С. 12.

³ Постановления Верховного Суда РФ от 04.06.2012 № 11-Ад12-1 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 18.8 КоАП РФ, совершенном гражданином Согбатяна А.В.; от 29.02.2012 № 18-Ад12-6 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 18.8 КоАП РФ, совершенном гражданином Сбаити А.М.; от 23.01.2007 № 41-Ад06-4 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 18.8 КоАП РФ, совершенном гражданином Азербайджана К.; от 17.02.2006 № 11-Ад06-1 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 18.8 КоАП РФ, совершенном гражданином Турции Деведжи Джихангира; от 06.09.2005 № 39-Ад05-1 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 18.8 КоАП РФ, совершенном гражданином Индии Ш. // СПС КонсультантПлюс.

И.П. Галыгина,

кандидат юридических наук
Новокузнецкий институт (филиал)
Кемеровского государственного университета

***К ВОПРОСУ О ТОМ, ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ НАРУШЕНИЕМ
НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ РАСПРОСТРАНЕНИЕ
СВЕДЕНИЙ О СОВЕРШЕНИИ ЛИЦОМ АДМИНИСТРАТИВНЫХ
ПРАВОНАРУШЕНИЙ И ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДМЕТОМ КОТОРЫХ
ВЫСТУПАЮТ НАРКОТИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА, ПСИХОТРОПНЫЕ ВЕЩЕСТВА
ИЛИ ИХ АНАЛОГИ***

Анализируя содержание понятия «сведения о частной жизни лица», мы приходим к выводу, что наука, правоприменительная практика и законодательство до настоящего времени еще не выра-